

2019. május 10. 10 órai tárgyalás!!!

**Tisztelt
Fővárosi Törvényszék
részére**

1054 Budapest,
Markó u. 27.

előkészítő irata

Marton Béla
8175 Balatonfüzfő Árok u. 3.
felperesnek

Jogi képviselő:

dr. Györki Mónika ügyvéd
1027 Budapest, Kandó K. u. 3. 4/3.
Tel.: 20/3890699
E-mail: gyorkim@t-online.hu
KASZ: 36061017

24.hu Szerkesztősége
1037 Budapest, Montevideo utca 9.
I. r. alperes

és

Central Digitális Média Kft.
1037 Budapest, Montevideo utca 9.
II. r. alperes ellen

sajtó-helyreigazítás iránti perben

Melléklet: 8 db Ellenérdekű fél részére közvetlenül megküldve!
--

Ügyszám: 40.P.20.981/2019

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Alulírott **Marton Béla** felperes – kívüljegyzett jogi képviselőm útján - a **24.hu Szerkesztősége**, valamint a **Central Digitális Média Kft.** alperesekkel szemben sajtó-helyreigazítás iránt a külzeten jelzett ügyszámon folyamatban lévő perben előadott állításaim bizonyítása körében, valamint alperesek 2019. április 26-i tárgyaláson közölt szóbeli ellenkérelmében foglaltakra vonatkozóan – perbeli nyilatkozataim változatlan fenntartása mellett - az alábbi

előkészítő iratot

terjesztem elő:

I.

A 2019. március 9-én megjelent cikk vonatkozásában:

A 2019. március 9-i cikkben alperes a „Balatonfüzfő, ahogy mi látjuk” elnevezésű, nyilvános Facebook közösségi oldalon 2019. március 7-én Varga László balatonfüzfői lakos által közzétett bejegyzésre hivatkozott és helyezett el a cikkben egy linket, amelyen át az olvasók erre a közösségi oldalra navigálhattak át. A cikkben I. r. alperes az itt közzétett tájékoztatásomból emelt ki egy részletet **a képi és szövegkörnyezetéből kiragadva, az eredeti tájékoztatásomat valótlan állítások közé helyezte és valótlan tartalommal töltötte meg.**

A valóságban Varga László a Facebook bejegyzésben **kizárólag a Balatonparthoz közeli magántulajdonú ingatlanon zajló építkezésről számolt be és az ennek során elvégzett fakivágásokról csatolt képeket.** A bejegyzésben „védett ősfás erdő” kiirtásáról, illetve önkormányzati tulajdonú területről semmilyen szó nem esett. A bejegyzéshez kapcsolódó fényképfelvételek tehát kizárólag ezen az építési területen készültek és **én magam is az itt közzétett fényképekre vonatkozóan válaszoltam a közösségi fórumon** 2019. március 7-én: „... a képen lévő terület a megvásárolt építési terület, ahol az építkezés második ütemének az előkészítése zajlik. Ez a terület 30 éve beépítésre szánt terület, így is lett értékesítve, a rendezési terv évtizedek óta ezt is tartalmazta, csak az elmúlt 30 évben nem volt gondozva. E terület beépíthetőségét eddig senki nem kifogásolta egyetlen rendezési tervi munkafázisban sem az elmúlt 30 évben. Várhatóan lakó és vendéglátó egységek kerülnek építésre. Kikötő és strandépítés itt nem lehetséges.”

Ebből a közlésből, képi és szövegkörnyezetből emelt ki I. r. alperes egy részletet, a cikkben valótlanul azt állítva, mintha a közösségi oldalon szereplő fényképek, a bejegyzések és az én nyilatkozatom is a sportpályák leendő területére vonatkoztak volna.

F/24. szám alatt csatolom Varga László cikkbe ágyazott link útján elérhető bejegyzését, az általa közölt fényképek közül 4-et és az én válaszomat (2. oldal utolsó bekezdése).

Mivel a cikk Varga László bejegyzésére és az alatta közzétett válaszomra hivatkozott, továbbá azt link útján elérhetővé is tette, I. r. alperes nyilvánvalóan tudott arról, hogy **a nyilatkozatom a képen látható területen zajló fakivágásokra vonatkozott, semmilyen védett erdőre, illetve önkormányzati területre nem terjedt ki** a Facebook csoportban folytatott beszélgetés.

Ezzel szemben alperesi cikk azt állította, hogy „Az erdőirtásról számos fotó jelent meg a település [Facebook-fórumán](#)”, az utolsó szóra kattintva vált elérhetővé Varga László bejegyzése és a csoport beszélgetése.

I. r. alperes a bejegyzések alapján tudta, hogy a valóságban a kivágott fák építési területen helyezkedtek el, nem önkormányzati tulajdonú területen, **a Facebook csoportban és a való tények szerint sem volt szó sem több ezer négyzetméteres erdőről, sem „ősfás erdőrésztől”, sem „erdőirtásról”, sem önkormányzati területről, sem a sportpálya építéséről.** A 2019. március 9-i cikk ennek ellenére azt a valótlan állítást közölte és hamis látszatot keltette, **mintha a Facebook csoportban közzétett fényképfelvételek az önkormányzati tulajdonú, sportpálya építésére kijelölt területen készültek volna és a tájékoztatásom is erre a területre vonatkozott volna.**

A Facebook csoportban 2019. március 7-én közzétett bejegyzésem alapján egyértelműen megállapítható, hogy az kizárólag a képeken látható építési területre vonatkozott, tartalmilag pedig teljes egészében valós volt.

A cikkbe ágyazott linken elérhető Facebook-bejegyzés alapján megállapítható, hogy I. r. alperes cikke a való tények ismerete ellenére állította, hogy a képeken egy több ezer négyzetméteres, védett, ősfás erdő rész kiirtása lenne látható, ahogyan azt is, hogy mindegyre a sportpálya építése miatt kerülne sor, a „fiam érdekében”, én pedig a „kedélyek hűtése” céljából, valótlanul állítottam volna, hogy egy építési terület látható a képeken.

Észrevételként jelzem a Tisztelt Fővárosi Törvényszék részére, hogy **a 2019. március 7-i nyilatkozatom közzétételének az idején az Önkormányzati tulajdonú 351/3 hrsz. alatti területen a 20-22 db fa kivágása még el sem kezdődött, csak a következő napon, 2019. március 8-án, a Facebook csoportban folytatott beszélgetés ezért arra emiatt sem tért ki.**

I.r. alperes cikke következetesen „több ezer négyzetméteres ősfás erdőről” és „erdőterületről” szól, ami nyilvánvalóan valótlan és kizárólag a látszatkeltés célját szolgálja, hiszen a cikk alapjaként szolgáló fényképfelvételek alapján is megállapítható, hogy **az építési terület melletti körülbelül 10 méter széles sávban álló fák egy részét érintette a fakivágás**, a terület túlzással sem tekinthető „több ezer négyzetméteres ősfás erdőnek”, a fakivágás pedig nem minősíthető „brutális erdőirtásnak” vagy „védett erdő letarolásának”. Ezek a valótlan állítások kizárólag a cikk hírértékét igyekeztek fokozni, hogy I. r. alperes jelentős súlyúnak tüntesse fel a „tényfeltáró tevékenységét”.

F/25. szám alatt csatolom a Varga László által a Facebook csoportban közzétett, a lakópark építési területéről 2019. március 6-7-én készített további fényképeket, amelyek alapján az alperesi cikkekbe beszúrt terület egyértelműen beazonosítható.

Előadom a Tisztelt Fővárosi Törvényszéknek, hogy **a 2019. március 9-i cikkbe ágyazott, fakivágás nyomait bemutató fényképfelvétel is a lakópark építése közelében készült, nem a sportpálya építésére kijelölt területen.**

A 2019. március 21-i cikk vonatkozásában:

A „Balatonfüzű, ahogy mi látjuk” Facebook közösségi csoportban 2019. március 10-én részletesen, pontokba szedve leírtam, hogy az I. r. alperes 2019. március 9-i cikkében közzétett állítások **összekeverik a különböző tulajdonú, elhelyezkedésű és természetvédelmi besorolású területeket** (F/26. sz. melléklet).

A 2019. március 21-i cikkben I. r. alperes ebből a 2019. március 10-i közleményemből is kiemelt egy fél mondatot és ismételten közölte a 2019. március 7-i nyilatkozatom kiragadott részletét, változatlanul olyan módon, hogy **valótlan tartalommal ruházta fel a tájékoztatásomat, mintha a sportpálya építésére kijelölt területről állítottam volna, hogy az egy építési terület és ezzel „hárítottam volna a felelősségemet”, amiről szó sem volt.**

2019. március 21-én megjelent a Magyar Nemzet című lapban egy velem készített interjú (F/27. sz. melléklet), amire I. r. alperes hivatkozott is az aznapi, második perbeli cikkében. A Magyar Nemzet cikkében elmondtam, hogy különböző területeken zajló munkálatok zajlottak közel egy időben, azokat keverték össze. I. r. alperes a cikkben hivatkozott nyilatkozataim alapján tudomással bírt arról, hogy nincs szó védett erdő kiirtásáról, a sportpálya építésére kijelölt 351/3 hrsz. alatti, Önkormányzati tulajdonú terület nem azonos az állami és az építési területekkel, amelyek **a kikötő másik oldalán helyezkednek el.**

Ennek ellenére I. r. alperes **a 2019. március 21-i cikkében is akként tüntette fel a nyilatkozatomat, mintha egyetlen területre, egy önkormányzati tulajdonú, védett besorolású ingatlanra vonatkozott volna, ahol sportpálya építése miatt történt volna egy ősfás erdő letarolása, én pedig valótlan tájékoztatást adtam volna annak a jogi és természetvédelmi besorolásával kapcsolatosan.**

A nyilatkozataimban a partmenti ingatlanokat és az ott zajló munkákat pontosan elhatároltam egymástól, leírtam azt is, hogy a sportpálya építésére kijelölt terület nem áll Natura 2000 természetvédelmi oltalom alatt. Erről a tényről I. r. alperes az ingatlan-nyilvántartás alapján is meggyőződött, mert **a cikkébe ágyazva csatolta a 351/5 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni lapja első részét, amin feltüntetésre került a Natura 2000-es védettség, ezáltal azt a hamis látszatot keltve, mintha ezen a védett területen történt volna a fakivágás és itt épülne a sportpálya.**

Alperes az előzményként hivatkozott 2018 évi képviselőtestületi ülések jegyzőkönyvei alapján is tudomással bírt arról, hogy a sportpálya a 351/3 hrsz. alatti ingatlanon fog felépülni. Mivel alperes közölte a 351/5 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni lapját, nyilvánvalóan megnézte és ismerte a 351/3 hrsz. alatti ingatlanét is, ami alapján **tudott arról a tényről is, hogy ezen a tulajdoni lapon nem szerepel védettségre utaló feljegyzés.** Ezért a valótlan állításai igazolása céljából **tette elérhetővé a cikkbe ágyazva a 351/5 hrsz. alatti, sem a fakivágással, sem a sportpálya építésével semmilyen kapcsolatban nem álló terület tulajdoni lapjának első részét,** amivel kapcsolatosan azt állította, hogy „régóta védettség alatt áll mindhárom helyrajzi szám”, holott a két védettség alatt álló ingatlanra is csak 2018. november 21-én került rá a feljegyzés. Vagyis **a képviselő-testület 2018. március-október közötti döntései során még egyetlen önkormányzati tulajdonú ingatlan sem állt Natura2000-es védettség alatt.**

A 2019. március 21-i cikkében is több ponton azt nyomatékosította I.r. alperes, hogy „tagadtam” a „letarolt erdőréssz védettségét”, holott pontosan tudta, hogy mindössze tájékoztattam a lakosokat a fakivágásokkal kapcsolatos alperesi valótlan állítások miatt, **semmilyen védett erdőréssz letarolásáról nem nyilatkoztam, mert ilyen nem történt, a tájékoztatásom pedig valós volt, nem „felelősség háritás” vagy „a letarolás tagadása”.**

Jelen előkészítő iratomhoz F/28-30. számok alatt ismételtén csatolom mindkét perbeli cikket, amelyekben láthatóak azok a mondatrészek, amelyek útján I. r. alperes az átnavigálásokat és a 351/5 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni lapját elérhetővé tette, valamint csatolom a közzétett tulajdoni lap részletet.

A 2019. március 21-i cikkbe illesztett, farakást ábrázoló fényképfelvétel a partmenti területeken végzett valamennyi kivágott fát együttesen ábrázolja, tehát nem az önkormányzati területen kivágott fákat, hanem attól sokkal többet. Mint utóbb megtudtam, az Önkormányzat, a magántulajdonú cég és a Vízügyi Igazgatóság által más-más cégektől megrendelt favágásokat a megbízottak alvállalkozójaként ugyanaz a cég végezte el, majd a munkák elvégzése után egy helyen gyűjtötte össze a több területről kivágott fákat. Ez a farakás látható az alperesi cikkbe illesztve.

II.

Alperes 2019. március 23-i írásbeli és a tárgyaláson előadott szóbeli ellenkérelmében foglalt érvek teljes egészében megalapozatlanok, nem felelnek meg a való tényeknek és ellentétesek a PK12., 13., 14. és 15. számú Kollégiumi állásfoglalásokban írtakkal.

A közléseket, kifejezéseket, tényállításokat a társadalmi érintkezésben általánosan elfogadott jelentésük szerint kell figyelembe venni, és valóságos tartalmuknak megfelelően kell értékelni.

A használt kifejezéseket nem elszigetelten kell vizsgálni, tekintettel kell lenni a szöveggörnyezetre is, és az egymáshoz tartalmilag szorosan kapcsolódó, egymással összetartozó részeket összefüggésükben kell vizsgálni. Így kell megállapítani, hogy a sajtóközlemény kifogásolt részében, illetőleg a közlemény egészében - a címében - kifejezett tényállításaival meghamisítja-e, hamis színben tünteti-e fel a valóságot.

A perbeli cikkek alperesi előadással ellentétben **nem „oknyomozó újságcikkek”.** A cikkek szerzői **nem jártak a helyszínen, nem beszéltek sem a favágókkal, sem a Veszprémi Kormányhivatallal, sem a „környék lakóival”.** A cikkek egyetlen személy, egy politikai ellenfelem tájékoztatása alapján készültek, I. alperes ezen kívül minden nyilvánosan elérhető és általa is ismert valós információt elhallgatott, így a közléseim és a tulajdoni lapok valós tartalmát.

A) A 2019. március 9-i cikkel kapcsolatosan alperesek megalapozatlanul hivatkoztak arra, hogy a címben szereplő valótlan közlés „kritikának” és „véleménynyilvánításnak” minősülhetne, hiszen kétséget kizáróan tényállítást tartalmaz. A jelzős szerkezeteket önmagukban nem kifogásoltam.

A cikkben egyáltalán **nem jelenik meg természetvédelmi motiváció**, rendkívül sérelmesnek és minden valóság alapot nélkülözőnek tartom azon alperesi előadást, mely szerint alperes „aggódna a Balaton-part megőrzéséért”. A cikkben semmilyen természetvédelmi szempont nem jelenik meg, arra sem tér ki, hogy milyen okból lenne indokolt a sportpálya építésére kijelölt terület Natura 2000-es védettsége, a cikkben fel sem merült, hogy ez a védettség miért állhat fenn egy területen.

Alperes szintén alaptalanul hivatkozik arra, hogy egy „társadalmi vita” állna a cikk háttérében, ilyen jellegű tartalma sincs a cikknek, egyáltalán nem vizsgálta, hogy milyen álláspontok léteznének, ütköznének, ki és milyen álláspontot képviselt volna, melyik területen és milyen okból történt a fakivágás. A cikk kizárólag arra irányul, hogy a tájékoztatásom csak „felelősség hárítás”, „a letarolás tagadása” és valótlan látszateltetés, a valóságban **az én „parancsomra” azért irtottak ki egy „több ezer négyzetméteres, ősfás, védett erdőrészt”, mert azt a „fiam kinézte magának”.**

A cikknek kizárólag az az egyetlen tartalma és üzenete, hogy bemutassa, visszaéltem a fiam érdekében a hatáskörömmel, kizárólag ennek volt hírértéke és a cikk minden állítása, teljes tartalma és összefüggései ebbe az irányba mutatnak, ezt az állítást vezetik fel. A cikknek más értelmezése nincs, alperesi megalapozatlan hivatkozással ellenében **nem irányul semmilyen „közéleti ügy” megvitatására, sem a Balaton környezetének a védelmére.** Közéleti ügy, természetvédelem nem jelenik meg a cikkben.

Alperesi előadással ellentétben a cikk nem „vizsgál” egyetlen „szereplőt” sem, az alperesi előadás e körben értelmezhetetlen, hiszen kizárólag az én „parancsosztó” szerepemen és a „motivációm” jelenik meg a cikkben. **A hivatkozott névtelen „környékbeli lakó” valójában egy kormánypárti politikai ellenfelem, akinek a 2019. február 5-i e-mail útján küldött megkeresésére a Veszprémi Járási Kormányhivatal még ugyanazon a napon nyilatkozatot bocsátott a rendelkezésére.**

A cikk nem a „Balatonért való aggódással”, hanem - ahogyan az a Facebook-csoport tagjaiban is felmerült - a közeledő önkormányzati választásokkal van összefüggésben, a politikai ellenfeleim mindent elkövetnek annak érdekében, hogy a térség egyetlen ellenzéki polgármesterét eltávolítsák a közelgő önkormányzati választások során.

A cikk „a polgármester szerepkörét” sem vizsgálja, pusztán azt állítja, hogy a személyes döntésem alapján irtottak ki egy védett tóparti erdőrészt, aminek egyetlen mondatrésze sem felel meg a való tényeknek.

Nem felel meg a valóságnak az az alperesi előadás sem, mely szerint a cikk különböző szereplőket szólaltatott volna meg, közöttük a helyszínen dolgozó favágókat, továbbá nem „idézett” egyetlen nyilatkozatot sem. A cikk szerint a „környékbeliek” kérdezték meg a favágókat. Ez az állítás azon ok miatt sem valós, mert **a cikkben hivatkozott Facebook poszt megjelenésekor csak a fényképeken bemutatott magántulajdonú területen folytak favágási munkálatok, a cikk a Facebook-bejegyzés alapján erre a favágásra vonatkozott és erről mutatott be felvételeket.**

A magántulajdonú ingatlant tulajdonló gazdasági társaság megbízott egy céget, amelyik alvállalkozókkal végeztette a favágási munkálatokat. Az építési területen dolgozó **favágók az alvállalkozó munkásai voltak és egészen biztosan nem hivatkoztak rám, mivel semmilyen kapcsolatban nem álltam az építési területen 2019. március elején folytatott munkavégzéssel.**

Amennyiben alpereshez olyan jellegű információ jutott volna el, hogy a polgármester rendelte el a munkálatokat, akkor nyilvánvalóan érdeklődött volna a Polgármesteri Hivatalban, amit egyetlen alkalommal sem tett meg, mivel alperes újságírója nem is járt a helyszínen. A tényállítások valóságát alperesnek kell bizonyítania, a **„környékbeliiek által megkérdezett favágók” közlés nem valós,** továbbá nem minősül olyan hiteles forrásnak, amire ilyen súlyú információt alapozhatott volna, miközben ismerte az általam közölt tájékoztatást. Alperes a cikk megjelenése előtt Varga László bejegyzését ismerte, ahogyan az ahhoz fűzött válaszat is, így ez alapján tudomással bírt arról, hogy nem valós a politikai ellenfelemtől származó információja.

A 3. sérelmezett állítás tekintetében is megalapozatlan alperesek érvelése. A *„Marton nyomására korábban meghozott önkormányzati döntések”* mondatrész egy állítás, a valós tartalma a szöveggörnyezettel és a címmel együtt kizárólag az, hogy a fiam érdekében én erőltettem át a sportpálya építését a képviselő-testületen. Alperes megalapozatlanul hivatkozik arra, hogy ez az állítás pusztán annyit takarna, hogy a sportpálya létesítése mellett álltam volna ki.

Alperes alap nélkül hivatkozik az önkormányzati képviselő testületi jegyzőkönyvekre is, mivel amint korábban már előadtam, 2018. márciusában nem szavaztam a sportpályával összefüggő napirendi pontban, fel sem szólaltam, 2018. augusztusában pedig 1 szavazattal támogattam. Ez a tevékenység **nem minősül „nyomásgyakorlásnak”, ami egy polgármester esetében azt jelenti, hogy a döntéseket a hivatali hatásköröm által én erőltettem volna, ami valótlán állítás.** Az ellenkérelemben hivatkozottak, miszerint a képviselő-testületi jegyzőkönyvek bizonyítanak a nyomásgyakorlásom tényét, nem felelnek meg a valóságnak.

A 4. sérelmezett állítás, vagyis *„a polgármester ... meg meri lépni ezt a környezetrombolást”* szintén teljes egészében valótlán állítás, azért is, mert a cikkben hivatkozott, az építési területen történt fakivágással semmilyen kapcsolatban nem álltam. Ezen túlmenően a „környezetrombolás” nem szinonímája a „fák kivágásának”, hanem a cikk címével és további tartalmával összhangban természetkárosításnak minősíthető, ami a hatályos Bt. szerint bűncselekmény, különösen, ha azt hivatali hatáskörben követné el valaki.

Alperesek védekezése teljes egészében megalapozatlan, mivel hivatalban lévő polgármesterként, rám vonatkozóan **a környezetrombolás kifejezés a cikk szöveggörnyezetében azt jelenti, hogy visszaéltem a hatáskörömmel, a környezetvédelmi szempontokat és az ellenvéleményeket is figyelmen kívül hagytam „a fiam ötlete érdekében”.**

A cikk rendkívül súlyos állítása nem minősíthető „hétköznapi nyelvi fordulatként”, sem kritikaként, sem következtetésként, mert nem véleményt tartalmaz és semmilyen ténybeli alapja nincs.

Alperesi előadással ellentétben a Veszprémi Kormányhivatal A/4. szám alatt csatolt, jelentős részben téves tartalmú tájékoztatása - mely szerint a 351/3, 351/4 és 351/5 hrsz. alatti ingatlanok Natura 2000-es védettség alatt állnak – nem ad hivatkozási alapot arra, hogy alperesek a 2019. március 9-i cikkben **olyan védett erdőirtással hozzanak összefüggésbe, ami meg sem történt és amivel semmilyen kapcsolatban nem álltam, valamint a magántulajdonú építési területen zajló favágási munkálatokról szóló valós tájékoztatásomat oly módon hamisítsák meg, mintha a sportpálya építésére kijelölt területre vonatkozott volna.**

A Kormányhivatal tájékoztatása nem bizonyítja a 2019. március 9-i cikk keresetemben sérelmezett, valótlan állításait. Erre a dokumentumra hivatkozással nem vonhatta le alperes a cikkben közölt állításait „következtetésként”, mert **nem a Kormányhivatal tájékoztatása szerinti területről nyilatkoztam a Facebook-bejegyzésben.**

Valós, azonban a jelen ügyben megalapozatlan az az alperesi érvelés, mely szerint az újságíró szabadságába tartozik, hogy több különböző álláspont közül melyikkel azonosul, mivel **a perbeli sérelmezett közlések nem álláspontokat jelenítenek meg, hanem objektíve valótlan állításoknak minősülnek. A tőlem idézett mondatrészeket valótlan kontextusba helyezi és tartalommal ruházza fel,** ezért bár szó szerint kiemel egy mondatrészt a közleményemből, az nem a cikk szerinti területre vonatkozik, ezért összességében valótlan állítást eredményez, illetve a valós nyilatkozatomat hamis színben tünteti fel.

B) A 2019. március 21-i cikk esetében is megalapozatlan alperes azon előadása, hogy „oknyomozó cikkről” lenne szó, az újságíró nem tárt fel a körülményeket, sőt, ebben a cikkben is **kizárólag a koncepciójába illő tartalmakat emelte be az általa ismert tények közül, például olyan tulajdoni lapot tett elérhetővé, ami nem a cikk szerinti fakivágásokkal érintett területhez tartozott,** ezáltal valótlan állítást közölt és a való tényeket hamis színben tüntette fel.

Az ítélezési gyakorlattal ellentétesnek és megalapozatlannak tartom alperes azon előadását, melyben a cikk egymással szorosan összefüggő és tartalmilag összetartozó elemeit szavanként igyekszik értelmezni és magyarázni. Önmagában egy-egy szó vagy kifejezés nem értelmezhető, **a Ptk. és a vonatkozó Polgári Kollégiumi állásfoglalások a cikkek szavankénti magyarázatát nem teszik lehetővé, az egyes mondatokat, mondatrészeket összefüggéseikben, valós tartalmuk szerint kell értelmezni.**

A „letarolták” kifejezést sem önmagában sérelmeztem, mivel az a közvetlen szöveggörnyezetével együtt fogalmaz meg valótlan állítást, illetve tünteti fel hamis színben a tényeket, mivel **semmilyen „tőparti erdőrész letarolására” nem került sor és „nem hárítottam a felelősségemet az irtás miatt”.**

Alperes megalapozatlanul adta elő, hogy nem szükséges azonosítani, pontosan melyik területet érintette a „fairítás”. Alperesi okfejtéssel ellentétben **3 különböző tulajdonú és elhelyezkedésű partmenti területen zajlottak favágási munkálatok, amelyekről a cikkben hivatkozott 2019. március 10-i közleményemben tájékoztatást adtam.**

Ezek közül az önkormányzati tulajdonú terület 3 különböző helyrajzi számon szerepel az ingatlan-nyilvántartásban és különbözik a besorolásuk, így **különböznek a rájuk vonatkozó előírások is**. Ezeket a tényeket alperes ismerte és tudomással bírt arról, hogy a tulajdonosi és természetvédelmi eltéréseknek jelentőségük van az építési és favágási munkálatok elvégzése szempontjából is. Alperes **a cikkben közölte is, hogy az önkormányzati tulajdonú terület három különböző helyrajzi számon van nyilvántartva és ezek közül közzé is tett egyet, hamis látszatkeltéssel akként feltüntetve, mintha ezen a területen történt volna a favágás és itt történne a sportpálya építése.**

Ebből következően **alperesek azon az érvelését, mely szerint a helyrajzi számoknak és az ingatlan-nyilvántartási adatoknak nincs jelentőségük a perben, a jóhiszemű pervitel szabályaival ellentétesnek tartom, mivel a cikk is az ingatlan-nyilvántartási adatokra hivatkozott.**

Ezúton is észrevételezem, hogy **az alperes által csatolt, a parti sétányról készült fényképek a magántulajdonú területen, valamint a Magyar Állam tulajdonát képező és a Vízügyi Igazgatóság kezelésében lévő területen készültek**, amelyeket a keresethez F/13. szám alatt csatolt mellékleten kék és fekete színnel jelöltem. A magántulajdonú és az állami tulajdonú terület a Balaton felől nézve a kikötő bal oldalán, az önkormányzati terület a kikötő jobb oldalán helyezkedik el, tehát egymástól fizikailag is távol találhatók.

A 2019. március 21-i cikk 2. sérelmezett állítása kapcsán alperes megalapozatlanul adja elő, hogy mivel a közleményeimből kiemelt egy-egy részt, ezzel eleget tett volna a valós tájékoztatási kötelezettségének. Nem vitatottan kiemelt szó szerint egy-egy mondatrészt a nyilatkozataimból és az sem vitatott, hogy nem kell a teljes Facebook-bejegyzésemet szó szerint, teljes terjedelmében közölnie. Ugyanakkor alperes **a nyilatkozatomat a „felelősségre vonásra” adott magyarázatként tette közzé és továbbra is úgy tüntette fel, mintha a magántulajdonú építési területről szóló nyilatkozatom az önkormányzati tulajdonú, sportpálya területére vonatkozna**, így hamis színben tüntette fel az általam közölteket.

Alperes tehát **nem a „lényeges elemeket” emelte ki a Facebookon közzétett bejegyzéseimből, hanem valótlan tartalommal ruházta fel és a való tényeket hamis színben tüntette fel**. Ezáltal alperes nem ismertette az általam közölteket, hanem egy valótlan látszatot alakított ki.

A 2019. március 21-i cikk 3. valótlan állítása nem tekinthető a tényekből levont következtetésnek, mivel **a nyilatkozatom tartalmát változtatta meg**, ami nem minősíthető véleményként. A cikk szerzője pontosan ismerte a teljes nyilatkozatomat, abból **a koncepciójába illő részeket emelte csak át, valótlan kontextusba helyezve**. Alperesi érvelés ismét megtévesztő, mivel szavanként próbálja a sérelmezett állításokat értelmezni és ekként a jelen perben megváltoztatni a cikkben közöltek általános értelmezését.

A cikk 4. valótlan állítása körében előadom, hogy nem önmagában a „tagadta” szó használatát sérelmeztem, hanem azt, hogy *„a polgármester ezúttal is tagadta, hogy védett lenne a letarolt rész”*.

Ez az állítás azt a hamis látszatot keltette, mintha a nyilatkozataimban továbbra is valótlan állításokat tennék a „letarolt”, „kiirtott tóparti erdő” kapcsán.

A cikk ezen része azért valótlan, illetve tünteti fel hamis színben a való tényeket, mert egyrésről továbbra is **az önkormányzati tulajdonú, sportpálya építésére kijelölt területtel hozza összefüggésbe a nyilatkozataim azon részeit, amelyek nem erre a területre vonatkoztak.**

Másrésről azért valótlan a sérelmezett állítás, mert **alperes tisztában volt az önkormányzati tulajdonú terület eltérő környezetvédelmi besorolásával, de ezt elhallgatta** és tudatosan összekeverte a 2018. november 21-e óta Natura2000-es oltalom alatt álló 351/5 és 351/4 hrsz. alatti ingatlanokat a védettség alatt továbbra sem álló, 351/3. hrsz. alatti ingatlannal, és **úgy tüntette fel, mintha a sportpálya a védett területen épülne és én ezt a tényt tagadtam volna** a Magyar Nemzetnek adott interjúmban, illetve a közleményeimben.

Előadom továbbá, hogy az önkormányzati tulajdonú, nem védett besorolású 351/3 hrsz. alatti területen a 20-22 darab, a per folyamán csatolt fényképeken is láthatóan sérült, belsejében elkorhadott fa kivágása szintén nem alapozza meg a „tóparti erdő kiirtására”, „letarolására” való alperesi hivatkozást, de különösen **nem alapozza meg azt a hamis látszatkeltést, mintha valótlan tájékoztatást adtam volna a terület védettségére vonatkozóan.** A nyilatkozataimat alperes szándékosan torzította és helyezte megtévesztő kontextusba.

Ezúton is hangsúlyozom, hogy alperes kifejezetten az ingatlan-nyilvántartás adataira, három önálló helyrajzi számon nyilvántartott területre hivatkozott a cikkében, ezek közül egy tulajdoni lapot állításai bizonyítása céljából, megtévesztő módon közzé is tett, ezért teljességgel **megalapozatlan az a perbeli előadása, mely szerint az újságíró nem volt köteles meggyőződni a való tényekről és ne lenne jelentősége az ingatlan-nyilvántartásba feljegyzett tényeknek.**

A hivatkozott képviselő-testületi jegyzőkönyvek alapján alperes tudta, hogy a sportpálya a 351/3 hrsz. alatti ingatlanon fog felépülni, a Kormányhivatal tájékoztatása is 3 önálló helyrajzi számot tartalmazott. Mindezen tények alapján megállapítható, hogy alperes tudott arról, hogy **a cikkhez csatolt tulajdoni lap nem a sportpálya területéhez tartozik, és mivel a 351/5 hrsz. alatti tulajdoni lapot beszerezte, nyilvánvalóan a 351/3 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni lapját is lekérte és látta, hogy azon nem szerepel a Natura 2000-es védettség.**

Alperes tehát a tájékoztatásomat a való tények hamis színben feltüntetésével minősítette valótlanoknak a cikk 5. pontban sérelmezett részében is. Az a tény, hogy a Kormányhivatal kiadott egy több téves állítást tartalmazó tájékoztatást, nem teszi valótlanná a 2019. március 10-i tájékoztatásomat, amiről alperesnek módja volt meggyőződni és a cikkbe linkelt tulajdoni lap által bizonyítottan meg is győződött.

A cikk 6. pontban sérelmezett állítása nem általánosságban használja a „természetrongálás” szót, hanem a cikk többi részével összefüggésben arra utal, hogy **a „tóparti erdő kiirtása” valósította meg a „természetrongálást”, ami a hatályos Btk. szerint bűncselekménynek minősül, különösen egy védett terület esetében.**

Alperesi előadás ellentétes a jóhiszemű pervitel követelményével, amikor azt a látszatot próbálja kelteni, mintha ez a közlés nem állna összefüggésben a cikk rám vonatkozó, megelőző és azt követő állításaival. **A „természetrongálás” szó használata egyértelműen rám vonatkozik és valótlan, mivel nem történt ilyen cselekmény, Natura2000-es önkormányzati területen pedig egyáltalán nem zajlott favágás.**

A cikk 7. és 8. pontjaiban sérelmezett állítások azért tüntetik fel a valóságot hamis színben, mert egyrészt **védett besorolású területen nem történt fakivágás, így hatósági engedélyt sem kellett kérni hozzá.** Ezt meghaladóan a helyi képviselő-testület sportpálya-építésével kapcsolatos döntéseinek az időpontjában, 2018. március-október hónapok között a 351 hrsz. alatti ingatlanok egyik alátörése sem volt védett besorolású, a sportpálya építésére kijelölt terület pedig azóta sem, **így a képviselő-testületet nem lehetett egy, a döntések idején nem is létező adatról tájékoztatni.**

Alperes tehát megalapozatlanul hivatkozik a Natura 2000-es besorolásról szóló tájékoztatás hiányára, hiszen a cikkbe ágyazott tulajdoni lap I. része és a képviselő-testületi jegyzőkönyvek dátuma alapján is láthatóan semmilyen védettség nem állt fenn a területen a 2018 évi döntések időpontjában. Ezt a tényt a Kormányhivatal tájékoztatása sem támasztotta alá, így arra alperes e körben alappal nem hivatkozhat.

I. r. alperes tehát mind a cikkekben, mind az ellenkérelmében rosszhiszeműen, jobb tudomása ellenére keltette azt a látszatot, mintha az Önkormányzat tulajdonát képező, sportpálya építésére kijelölt területrészlet „régóta” védelem alatt állna és én ennek a védettségnek az elhallgatásával, valótlan tájékoztatást adtam volna a „védett erdő kiirtásáról”.

III.

Benyújtom a Tisztelt Fővárosi Törvényszék részére a Pp. 81. § (1) bekezdésében és a 31/2017. (XII. 27.) IM rendeletben előírt költségjegyzéket a II. r. alperessel szemben igényelt, a 2019. május 10-i tárgyalásig előre láthatóan felmerülő perköltségeim felszámításáról (F/31. sz. melléklet).

Jelen előkészítő iratomat és mellékleteit alperesi jogi képviselő részére közvetlenül megküldöm.

Budapest, 2019. május 9.

Tisztelettel:

Marton Béla
felperes